

Отчёт о работе МО учителей русского языка за 2020 – 2021 учебный год.

В 2020 – 2021 учебном году МО учителей русского языка и литературы работало по плану, утвержденному директором школы. Основная методическая тема МО «Создание информационно-познавательной среды на уроках русского языка и литературы для реализации технологий освоения ФГОС».

Цели:

- Координация учебно-методической деятельности педагогов.
- Провести самоанализ деятельности методического объединения.
- Оценить результативность его работы.
- Намечить пути совершенствования деятельности методического объединения.

Цели и задачи, которые ставились перед МО.

1. Формирование основ гуманитарного мышления:

- а) развитие интеллектуально-эвристических способностей,
- б) развитие мыслительных и поведенческих стратегий и компетенций,
- в) обучение ремеслу историка, литератора, ратора, лингвиста и т.д.

2. Развитие школьника, как субъекта коммуникации:

- а) создание условий коммуникативного события в процессе обучения.

3. Предоставление школьнику реальной возможности самовоспитания

- а) за счет направленной систематизации знаний через систему заключительных уроков по каждой дисциплине,
- б) внедрение в практику работы МО индивидуально-дифференцированного подхода обучения и воспитания,
- в) внедрение личностно-ориентированных технологий обучения (инновационных технологий исторического, литературного образования, технологии развития критического мышления, метода проектной деятельности).

Учебная деятельность в 5-11 классах осуществлялась учителями русского языка и литературы, одна из которых имеет звание «Заслуженный учитель РФ», «Отличник образования» - Корнаева Т.Л.; Джанаева И.К. – Почетный работник образования РФ; Панаедова С.Д., Таболова Л.Ю имеют высшую категорию; Коченова А.Г., - 1 категорию, Драева Е.П., Сотиева Л.П., Когтева Е.В, Бестаева Н.В. - соответствие. В 2020 – 2021 учебном году было проведено 6 заседаний МО; на первом был одобрен план работы МО на 2020 – 2021 учебный год, рассмотрены и одобрены рабочие программы по русскому языку; проведен анализ итогов школьной предметной олимпиады по русскому языку и литературе, а также стартовой диагностики учащихся 5,10 классах и ВПР.

В ноябре был проведен практический семинар «Деятельность учителя по формированию УУД при внедрении ФГОС», а также отработали основные требования к современному уроку в соответствии с ФГОС: организация целеполагания на уроке в соответствии с требованиями ФГОС.

Не был утвержден план проведения «недели русского языка и литературы» из-за ограничений, связанных с пандемией.

В январе прошел круглый стол по теме «Опыт проведения итогового собеседования по русскому языку в 9 классе» и обсуждался доклад «Инновационная деятельность педагога и современный урок в формировании качества знаний учащихся».

В марте филологи обсуждали проблемы преемственности в 4-5 классах в преподавании русского языка и литературы; был утвержден график проведения консультативной работы по проведению итоговой аттестации в 9-х классах, а также утвержден экзаменационный материал по литературе в 10-х классах.

На Последнем заседании был заслушан отчет членов кафедры русского языка и литературы о выполнении Государственной программы по русскому языку и литературе во время непростой эпидемиологической обстановки, связанной с каронавирусом.

Результаты входного мониторинга по русскому языку представлены в следующих таблицах

Входной мониторинг							Учитель Корнаева Т.Л	
класс	Писало	Оценки				% успев		% кач
		«5»	«4»	«3»	«2»			
11 а	19	-	11	6	2	89	58	
10 в	19	3	12	4	-	100	79	

Входной мониторинг							Учитель Панаедова С.Д.	
класс	писало	Оценки				% успев		% кач
		«5»	«4»	«3»	«2»			
11в	24	14	7	3	-	100	88	
8а	19	-	11	7	1	95	58	
8д	18	2	4	8	4	78	33	

Входной мониторинг							Учитель Таболова Л.Ю.	
класс	Писало	Оценки				% успев		% кач
		«5»	«4»	«3»	«2»			
5а	27	4	9	12	2	93	48	
8б	23	1	7	11	4	84	54	
8в	24	-	13	7	4	84	54	
8г	21	4	8	7	2	91	57	

Входной мониторинг								Учитель Коченова А.Г.
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
5в	34	11	22	3	-	100	94	
7а	30	1	15	12	2	93	53	
7д	1	7	10	4	-	81	36	

Входной мониторинг								Учитель Бестаева Н.В.
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
5г	18	4	6	7	1	94	55	
6в	24	3	3	10	8	66	25	
6д	23	2	5	8	8	65	30	

Входной мониторинг								Учитель Икаева Е.Б.
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
7б	31	6	19	4	2	94	81	
7в	33	6	12	12	3	91	55	

Входной мониторинг								Учитель Драева Е.П.
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
10а	18	4	6	7	1	94	55	
10б	23	4	11	4	4	82	65	
9в	21	-	5	10	6	71	23	

Входной мониторинг								Учитель Когтева Е.В.
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
5в	34	11	22	3	-	100	94	
7а	30	1	15	12	2	93	53	
7 г	27	2	13	8	3	89	56	
7д	22	1	7	10	4	81	36	

Входной мониторинг								Учитель Джанаева И.К.
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
5б	33	3	14	11	5	85	52	
6а	19	7	8	2	2	89	79	

Входной мониторинг								Учитель Сотиева Л.П.
класс	Писали	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
6б	18	1	9	6	2	89	56	
6г	15	-	8	5	2	87	53	

Итоги ВПР

Класс	Учитель	Кол-во по списку	Участв в работе	«5»	«4»	«3»	«2»	% Кач.	% Усп.
5а	Таболова Л.Ю.	39	34	4	15	11	4	56	88
5б	Джанаева А.К.	34	31	2	15	9	5	55	84
5в	Коченова А.Г.	37	35	10	17	8	-	78	100
5г	Бестаева Н.В.	25	19	1	11	6	1	63	95
6а	Джанаева А.К.	24	19	-	8	6	5	42	74
6б	Сотиева Л.П.	26	24	-	5	13	6	21	75
6в	Бестаева Н.В.	30	26	2	8	10	6	38	77
6г	Сотиева Л.П.	27	23	-	-	14	9	0	61
6д	Бестаева Н.В.	26	25	2	8	8	7	40	72
7а	Коченова А.Г.	35	31	3	9	15	5	45	84
7б	Икаева Е.Б.	30	30	1	13	12	4	47	87

7в									
7г	Коченова А.Г.	33	28	5	12	9	2	61	93
7д	Коченова А.Г.	30	26	2	6	8	10	31	62
8а	Панаедова С.Д.	24	22	0	11	6	5	50	77
8б	Таболова Л.Ю.	27	23	-	9	6	6	39	74
8в	Таболова Л.Ю.	28	22	1	12	6	2	60	86
8г	Таболова Л.Ю.	29	26	6	12	7	1	70	92
8д	Панаедова С.Д.	21	18	7	5	6	0	66	100

И в прошлом году основным направлением в работе учителей 9-х и 11-х классов была подготовка к итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ. Для повышения уровня подготовки учащихся учителя, работающие в старших классах, в течение года регулярно посещали семинары, проводимые специалистами РИПКРО.

Весной 2020-2021 учебного года учащиеся 9-х классов написали ВПР в формате ОГЭ, чтобы определить степень подготовки к основному экзамену.

Результаты тренировочного тестирования в 9-х классах (ВПР)

<i>Класс</i>	<i>Учитель</i>	<i>Кол-во по списку</i>	<i>Участв в работе</i>	<i>«5»</i>	<i>«4»</i>	<i>«3»</i>	<i>«2»</i>	<i>% Кач.</i>	<i>% Усп.</i>
9А	Когтева Е.В.	30	30	7	14	8	1	70	97
9Г	Когтева Е.В.	25	25	6	16	3	-	88	100
9Б	Когтева Е.В.	33	31	13	12	5	1	81	97
9В	Драева Е.П.	30	26	8	14	4	-	85	100

С работой не справились следующие учащиеся:

9Г класс: Трофимова Д., Токазова А., Калтаев С., Хугаев Х.

Типичные ошибки:

ошибки в ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения: логические ошибки, нарушение абзацного деления текста.

В ИК2 – сжатие походного текста: сжимают только одну микротему текста.

сочинение: СК1 – приводят рассуждение на теоретическом уровне, допускают фактические ошибки.

СК3 – логические ошибки, нарушают абзацное членение текста.

СК4 – ошибки в построении текста.

ГК – орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки.

тестовая часть: задание №5 – орфографический анализ;

Задание №7 – анализ средств выразительности.

Рекомендации:

1. Обсудить и проанализировать на заседаниях предметных МО итоги ТТ.
2. Разработать план мероприятий, направленных на отработку заданий, вызвавших наибольшие затруднения, и подготовку обучающихся 9 классов к ОГЭ

Результаты основного государственного экзамена (ОГЭ)

Класс	Предмет	Кол-во	Итоговый балл						Учитель
			5	4	3	2	% кач	успевае мость	
9а	Русский язык	30	7	14	9	-	70	100	Когтева Е.В.
9б	Русский язык	31	13	12	5	1	81	98	Когтева Е.В.
9в	Русский язык	26	8	14	4	-	85	100	Драева Е.П.
9г	Русский язык	25	6	16	3	-	88	100	Когтева Е.В.

Об итогах проведения итогового собеседования по русскому языку в 9 классах

12.02.2021г.

В соответствии с пунктами 11, 17 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 189/1513, приказа № 959 от 30.12.2020г. Министерства образования и науки РСО-Алания «о проведении итогового собеседования по русскому языку в РСО-Алания», рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по организации и проведению итогового собеседования и утвержденным срокам её проведения 10.02.2021г. в МАОУ БСОШ № 7 проводилось итоговое собеседование по русскому языку для обучающихся 9 классов.

Для проведения итогового собеседования были определены экзаменаторы-собеседники, эксперты по оцениванию ответов участников и аудитории проведения, оснащенные аудио и видео записывающими средствами.

аудитория	экзаменатор-собеседник	эксперт
1	Кубалова И.А.	Бестаева Н.В.
2	Бурнацева Т.Т.	Коченова А.Г.
3	Цаллагова С.Ю.	Драева Е.П.
4	Ларионова Т.А.	Когтева Е.В.
5	Газзаева И.Г.	Габуева М.Х.
6	Хуриева Н.С.	Панаедова С.Д.
7	Адамайтис Т.П.	Сотиева Л.П.
8	Баракова Е.М.	Джанаева И.К.

В итоговом собеседовании приняли участие 114 выпускников 9 классов:

<i>класс</i>	<i>учитель</i>	<i>Уч-ся по списку</i>	<i>Приняли участие</i>	<i>Получили зачет</i>	<i>Не получили зачет</i>	<i>Примечание Кол-во уч-ся, получивших мин./ макс. Баллы</i>
9А	Когтева Е.В.	30	30	30	0	2/1
9Б	Когтева Е.В.	31	31	31	0	0/3
9Г	Когтева Е.В.	28	28	28	0	0/0
9В	Драева Е.П.	25	25	25	0	1/0

Результаты итогового собеседования обучающихся 9 классов, претендующих на аттестат особого образца.

<i>№</i>	<i>Ф.И.</i>	<i>класс</i>	<i>Кол-во баллов</i>
1.	Бучковская Дарья	9б	19
2.	Кцоева Тамара	9б	20
3.	КудзоевБатраз	9б	18
4.	Лунёва Анастасия	9в	17
5.	ГудиеваФариза	9г	18

Выводы:

- Все обучающиеся 9х классов приняли участие в итоговом собеседовании по русскому языку в основной период и получили «зачет».
- Максимальное количество баллов (20) получили 4 человека:
9А - Хаматова А.. 9Б – Кцоева Т., Галузьян Д., Бестаева А.
19 баллов получили – 12 человек:
9А – Галуаева А.;
9Б – Бестаева А., Бучковская Д., Вазагова Е., Окроева А.;
9В – Чмиль Е., Чочиева А., ХатаговаК..Салбиев М., Дзарагасова Л.;
9Г – Лолаев Г., Айларов А.
- Минимальное количество баллов (10) получили 3 человека:
9А – Алиев Р., КесаеваА.(учитель Когтева Е.В.); 9В – Бабенко К.
(учитель Драева Л.П.).
От 11 до 13 баллов получили16 человек:
9А – Чекоев Д.(13), Плиев Г.(13), Санакоев А.(13);
9Б – Хаджоянц А.(13), Дзобоев Д.(12), Дима Е.(13);
9В – Бабенко А.(12), Черчесов (12), Тедеев (12), Тигиев (12), Туаев А.(11), Дзбоев Г.(13), Дзодзаев В.(12);
9Г – Леванов Г.(12), Икаев А.(11), Цахилов Г.(13).

4. Участники ИС лучше всего справились с заданиями 1,2(чтение текста вслух. Пересказ с включением предложенной цитаты) и 4(диалог с собеседником).
5. Затруднения у некоторых обучающихся вызвало задание 3 (рассказ по фотографии или по выбранной теме). Больше всего ошибок грамматического характера.
6. В ответах обучающихся следует отметить недостаточность лексического запаса и употребление однообразных синтаксических конструкций.

Результаты мониторинга НИКО в 10-х классах в 2020г.

В период с 21 сентября по 3 октября 2020г. в МАОУ БСОШ№7 проводилось диагностическое тестирование с использованием контрольно – измерительных материалов.

В мониторинге приняли участие 10- 11- е классы.

Общее количество 10-х классов – 68 чел.

Из них писало – 60 чел. С низким баллом «2» - 7 уч-ся (Гутиева, Алкацева, Гассиева, Мамиев, Уртаев, Бурнацева, Корнаева.

С результатом от 50 до 70 баллов – 17 чел.

С результатом от 70 до 85 баллов – 24 чел.

С результатом от 85 до 100 баллов – 13 чел. (Губаев, Еналдиев, Кудзагова, Хубаева, Галуаева, Дзитиева, Дзускаева, Есиева, Цагаева, Алборова, Гасинов, Кцоева, Суанова.

- Типичные ошибки, допущенные в заданиях №1-8 (задания , вызвавшие затруднения)

- самостоятельно конструировать предложения с опорой на представленный материал
- слитно – раздельное написание наречий
- определение средств связи между предложениями.

- Типичные ошибки в зад.№9 (сочинение)

- речевые ошибки
- грамматические ошибки (в построении сложных предложений, предложений с обособленными обстоятельствами)
- пунктуация (знаки в сложном бессоюзном предложении, вводные конструкции)
- орфография
- ошибки в аргументации
- логические ошибки
- нарушения в композиционной стройности сочинения – рассуждения.

- **Рекомендуемые пути решения**

- включение **во все уроки** учебных предметов согласно учебному плану заданий на соблюдение норм речи, корректировку речевых и грамматических ошибок, нахождение и исправление орфографических и пунктуационных ошибок.
- включение **во все уроки** учебных предметов согласно учебному плану заданий на объяснение лексического значения слов, понятий, терминов, употребления их в разных речевых ситуациях,

- проведение тематических мини-проектов, связанных с освоением норм употребления языковых единиц
- пополнение и использование «бланка заданий» для учащихся, направленных на формирование умений соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения,
- применение на всех уроках учебных предметов согласно учебному плану практических заданий разных типов на проверку одного и того же умения, групп умений.

Результаты мониторинга НИКО в 11-х классах в 2020г.

В период с 21 сентября по 3 октября 2020г. в МАОУ БСОШ№7 проводилось диагностическое тестирование с использованием контрольно – измерительных материалов.

В мониторинге приняли участие 10- 11- е классы.

Общее количество 11-х классов – 76 чел.

Из них писало – 63 чел. С низким баллом «2» - 2 уч-ся (Маргиев Д., Гучмазов Н.)

С результатом от 22 до 29 баллов – 29 чел.

С результатом от 30 до 36 баллов – 26 чел.

С результатом от 37 до 43 баллов – 6 чел. (Джатиева А., Леонтьева А., Текоева Д., Текоева Л., Визирова П., Иванова А.)

- Типичные ошибки, допущенные в заданиях №1-8 (задания , вызвавшие затруднения)

- самостоятельно конструировать предложения с опорой на представленный материал
- слитно – раздельное написание наречий
- определение средств связи между предложениями.

- Типичные ошибки в зад.№9 (сочинение)

- речевые ошибки
- грамматические ошибки (в построении сложных предложений, предложений с обособленными обстоятельствами)
- пунктуация (знаки в сложном бессоюзном предложении, вводные конструкции)
- орфография
- ошибки в аргументации
- логические ошибки
- нарушения в композиционной стройности сочинения – рассуждения.

- **Рекомендуемые пути решения**

- включение **во все уроки** учебных предметов согласно учебному плану заданий на соблюдение норм речи, корректировку речевых и грамматических ошибок, нахождение и исправление орфографических и пунктуационных ошибок.
- включение **во все уроки** учебных предметов согласно учебному плану заданий на объяснение лексического значения слов, понятий, терминов, употребления их в разных речевых ситуациях,
- проведение тематических мини-проектов, связанных с освоением норм употребления языковых единиц

- пополнение и использование «бланка заданий» для учащихся, направленных на формирование умений соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения,
- применение на всех уроках учебных предметов согласно учебному плану практических заданий разных типов на проверку одного и того же умения, групп умений.

Анализ итогового сочинения по литературе в 11 классе

Пояснительная записка

В 2019-2020 учебном году итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ проводилось в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Для допуска к ЕГЭ по русскому языку выпускникам 2020года необходимо было написать сочинение на заданную тему в декабре 2019 года .

Заранее темы выпускного сочинения не были известны, лишь в сентябре 2019 года ФИПИ публиковал наименования пяти тематических блоков тем.

Тематические направления итогового сочинения на 2019/2020 учебный год.

- 1. Забвению не подлежит**
- 2. Разговор с собой**
- 3. Я и другие**
- 4. Время перемен**
- 5. Между прошлым и будущим: портрет моего поколения**

На основе этих направлений к декабрю Рособрандзор разработал темы итоговых сочинений. Но из-за сложной эпидемиологической обстановкой сочинение выпускники писали 19 апреля.

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

На итоговое сочинение было предложено 5 тем:

№ п/п	Тема сочинения
1. 1	Какого человека можно по праву назвать героем?
1. 2	Согласны ли вы с утверждением М.Горького: «Человека создает его сопротивление окружающей среде?»
1. 3	«Человека создает его сопротивление окружающей среде».
1. 4	Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?
1. 5	Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?

Класс	Количество учащихся по списку	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
11а	18	18	100	18	100	-	-
11б	27	27	100	27	100	-	-
11в	24	24	100	24	100	-	-

Справка-анализ пробного итогового сочинения по литературе в 11абв классах

Учителя – Корнаева Т.Л., Панаедова С.Д.

Дата проведения – 05.12.2020

класс	Кол-во уч-ся	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт		Учитель
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
11А	21	15	100%	21	100%	-	-	Корнаева Т.Л.
11Б	30	28	100%	24	86 %	4	14%	Панаедова С.Д.
11В	25	20	100%	24	95%	1	5%	Панаедова С.Д.

Пояснительная записка

В 2020-2021 учебном году итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ будет проводиться в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Итоговое изложение вправе писать обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды. По желанию итоговое сочинение (изложение) могут писать выпускники прошлых лет с целью представления его результатов в вузы.

Итак, для допуска к ЕГЭ по русскому языку выпускникам 2021 года необходимо будет написать сочинение в апреле 2021 года (в связи с пандемией) на заданную тему. Писать сочинение учащиеся и в этом году будут в своих школах. Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт — возможность получить 10 баллов по разработанным критериям, которые будут учитываться вузами.

Заранее темы выпускного сочинения неизвестны. Опубликованы лишь наименования пяти тематических блоков тем.

- [Направление «Забвению не подлежит»](#)
- [Направление «Я и другие»](#)
- [Направление «Время перемен»](#)
- [Направление «Разговор с собой»](#)
- [Направление «Между прошлым и будущим: портрет моего поколения»](#)

Тематические направления итогового сочинения на 2020/2021уч.г.

На основе этих направлений к апрелю Рособрнадзор разработает темы итоговых сочинений. Конкретные темы из этих блоков озвучиваются в день экзамена за 15 минут. Они будут отличаться для разных часовых поясов, и выпускники узнают их на экзамене.

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами:**

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели:**

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

На пробное итоговое сочинение было предложено 5 тем:

<i>НОМЕР</i>	<i>ТЕМА</i>
1.	Почему в мирное время не угаснет память о военном прошлом?
2.	«Ты навсегда в ответе за тех, кого приручил» (Антуан де Сент-Экзюпери)
3.	Почему люди боятся перемен?
4.	Что значит быть честным с самим собой?
5.	Почему важно сохранять связь между поколениями?

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,
- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

В работах выделены следующие виды ошибок:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объёму и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объёма

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **58 человек**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

2 человека по данному критерию получили незачёт. Эти сочинения либо не соответствуют теме, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания. В некоторых работах происходит подмена одной темы другой.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **58 человек**. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

3 человека по данному критерию получили незачёт. Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **58 работ** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **57 работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию 57 работ были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война) - 1;
- 2) **н** и **нн** в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5;
- 3) раздельное и слитное написание **не** с наречиями (независимо, недаром, недолго) - 5;
- 4) **не** с глаголами (не было) -2;
- 5) приставки на **з** и **с** (бесчувственно) - 2;
- 6) приставки на **пре** и **при** - 2;
- 7) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие,) - 5;
- 8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее) - 3;
- 9) **тся** и **ться** в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -3;
- 10) чередование корней (вырастает, расти, взрастило) -3
- 11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 3
- 12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение) - 4

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Рекомендации:

1. Учителям

- усилить работу со слабоуспевающими учащимися;
- обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
- уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2 .По результатам сочинения учителю следует обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у уч-ся затруднение при написании работ.

- ✓ соответствие теме;
- ✓ аргументация и использование литературных источников;
- ✓ композиция;
- ✓ качество речи;
- ✓ грамотность (знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание **Н** и **-НН-** в суффиксах различных частей речи, правописание **НЕ** и **НИ**, правописание проверяемых безударных гласных).

При выполнении пробного сочинения по литературе 5 учащихся получили незачет.

Рекомендации:

1. Организовать для учащихся, не сдавших сочинение, дополнительные занятия;
2. Правильно применять критерии при написании творческих работ.
3. Обратить особое внимание на посещаемость этих учащихся уроков по подготовке к ЕГЭ
4. Усилить работу с родителями по профилактике пропусков без уважительных причин учащимися 11 классов.
5. Своевременно сообщать родителям учащихся, не посещающим занятия без уважительных причин или неуспевающим по какому-либо предмету учебного плана о возникших проблемах.

Результаты единого государственного экзамена

<i>Класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Кол-во</i>	<i>Итоговый балл</i>						<i>Учитель</i>
			<i>28-49</i>	<i>50-59</i>	<i>60-69</i>	<i>70-79</i>	<i>80-89</i>	<i>90-100</i>	
11а	Русский язык	18	-	-	1	4	9	4	Корнаева Т.Л.
11б	Русский язык	30	-	1	5	7	6	11	Панаедова С.Д.
11в	Русский язык	25	-	1	-	4	6	14	Панаедова С.Д.

90 баллов получили: Плиева, Бязров (11в), Такаджан, Шалберкина, Базаев (11б), Джатиева, Леонтьева (11а)

92 балла получили: Цогоева (11а), Джикаева (11б), Алиева, Казбекова, Дзарахохова (11в)

94 балла получили: Кизинова, Бавыкин, Амитова (11в)

96 баллов получили: Текоева (11а), Иванова (11б), Меликова, Туаев, Чехоева, Захарова (11в)

98 баллов получили: Сланова, Гогичаева (11б), Плиева, Визирова (11в)

100 баллов получили: Абаев А., Абаев Д. (11б)

Как видно из данных таблицы, результаты ЕГЭ по русскому языку на фоне объективности выше, чем в прошлом учебном году. Особенно успешно сдали экзамен по русскому языку ученики 11б и 11в класса. Этому предшествовала серьезная подготовка: в течение года проводились и подробно анализировались все работы, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях. Параллельно велась серьезная разъяснительная работа с учащимися и их родителями учителем, классным руководителем, администрацией. Отрадно, что в этом году, несмотря на пандемию, Абаевы из 11б получили высший балл по ЕГЭ - 100

В будущем учебном году необходимо:

- обсудить аналитические материалы по результатам ЕГЭ на заседании МО;
- использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход;
- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке творческих работ учащихся;
- необходимо перестроить преподавание русского языка таким образом, чтобы создать условия для перехода от обучения «в грамматическом духе» к обучению «в риторическом духе». Это предполагает целенаправленное развитие диалогической и монологической речи учащихся (устной и письменной); формирование умения рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод, любой диалог вести этически корректно
- своевременно знакомиться с Демоверсией ЕГЭ, Спецификацией, Кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по русскому языку. Информировать учащихся об изменениях, корректировать учебно-тематическое планирование и содержание обучения;
- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

Обязательным также является переводной экзамен по литературе в 10-х классах, который проводится по билетам, составленным и утвержденным на заседании МО кафедры на базе Основного минимума, Стандартов образования и программы по русской литературе под редакцией В.И.Коровиной.

<i>Класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Кол-во</i>	<i>«5»</i>	<i>«4»</i>	<i>«3»</i>	<i>«2»</i>	<i>% кач.</i>	<i>% усп.</i>	<i>Учитель</i>
10а	Литература	15	10	2	3	-	80	100	Драева Е.П.
10б	Литература	21	7	6	8	-	62	100	Драева Е.П.
10в	Литература	24	8	8	8	-	67	100	Корнаева Т.Л.

Анализируя качество ответов учащихся на экзамене, следует отметить хорошие результаты. Учащиеся в каждом классе доказали, что знают и любят литературу, в чем, безусловно, заслуга учителя. Но также следует отметить, что были учащиеся, которые строили свои ответы, опираясь в основном на статьи теоретического характера, а не на знание исходных текстов, отсюда их речь не отличалась самостоятельностью, не отличалась выразительностью. Особо хотелось бы обратить внимание учителей, готовящих учащихся к экзамену, на соблюдение единых требований к устному ответу.

Уровень обученности за данный учебный год.

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
10 «в»	Русский язык	4,08	87	Корнаева Т.Л.	Литература	3,92	71
11 «а»	Русский язык	4,22	94	Корнаева Т.Л.	Литература	4,17	88

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
5«б»	Русский язык	3,73	61	Джанаева И.К.	Литература	4,0	76
6«а»	Русский язык	3,92	71	Джанаева И.К.	Литература	4,29	87

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
6 «б»	Русский язык	3,5	38	Сотиева Л.П.	Литература	4,12	81
6 «г»	Русский язык	3,22	26	Сотиева Л.П.	Литература	3,48	44

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
5 «в»	Русский язык	4,11	84	Коченова А.Г.	Литература	4,55	97
6 «а»	Русский язык	3,91	77	Коченова А.Г.	Литература	4,26	86
6 «г»	Русский язык	3,88	76	Коченова А.Г.	Литература	4,27	88
6 «д»	Русский язык	3,7	3,5	Коченова А.Г.	Литература	3,8	53

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
11 «б»	Русский язык	3,82	57	Панаедова С.Д.	Литература	3,93	4,61
11 «в»	Русский язык	4,52	91	Панаедова С.Д.	Литература	4,61	96
8 «а»	Русский язык	3,54	50	Панаедова С.Д.	Литература	3,92	63
8 «д»	Русский язык	3,48	43	Панаедова С.Д.	Литература	3,81	57

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
9 «а»	Русский язык	3,83	63	Когтева Е.В	Литература	3,97	77
9 «б»	Русский язык	4,13	81	Когтева Е.В	Литература	4,39	87
9 «г»	Русский язык	3,92	68	Когтева Е.В	Литература	4,16	84

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
5 «а»	Русский язык	3,59	46	Таболова Л.Ю.	Литература	3,90	69
8 «б»	Русский язык	3,38	38	Таболова Л.Ю.	Литература	3,73	61
8 «в»	Русский язык	3,57	53	Таболова Л.Ю.	Литература	3,89	71
8 «г»	Русский язык	3,86	65	Таболова Л.Ю.	Литература	4,07	79

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
10 «а»	Русский язык	3,93	67	Драева Е.П.	Литература	3,78	52
10 «б»	Русский язык	3,96	75	Драева Е.П.	Литература	4,07	73
9 «в»	Русский язык	3,59	48	Драева Е.П.	Литература	4,0	71

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
7 «б»	Русский язык	4,1	87	Икаева Е.Б.	Литература	4,57	100
7 «в»	Русский язык	4,0	81	Икаева Е.Б.	Литература	4,19	78

<i>класс</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>	<i>ФИО педагога</i>	<i>Предмет</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% кач</i>
5 «г»	Русский язык	3,88	72	Бестаева Н.В.	Литература	4,56	96
6 «в»	Русский язык	3,77	53	Бестаева Н.В.	Литература	4,4	87
6 «д»	Русский язык	3,73	58	Бестаева Н.В.	Литература	4,42	88

Данная таблица отражает объективные сведения по успеваемости и качеству знаний учащихся нашей школы за 2019 – 2020 учебный год.

В школе проводились олимпиады по русскому языку и литературе.

Итоги школьной олимпиады по русскому языку 2020 год.

<i>№</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>класс</i>	<i>кол-во набран. баллов</i>	<i>%выпол. работ</i>	<i>статус участника</i>	<i>учитель, подготовивший участника</i>
1	Казиев Георгий Заурбекович	5а	27,5	61	призер	Таболова Л.Ю
2	Гуева Лариса аслановна	5б	22,5	50	призер	Джанаева И.К.
3	Галаова Алиса Георгиевна	5г	24,5	54	призер	Бестаева Н.В.
4	АкоеваАмагаАртикоевна	6а	39	69	призер	Сотиева Л.П.
5	Гусалова Валерия Олеговна	6в	43	76	победит	Бестаева Н.В.
6	Тотрова Алана Черменовна	6в	45	80	победит	Бестаева Н.В.
7	Хугаева Кристина Людвиговна	6в	41	73	призер	Бестаева Н.В.
8	БудаеваРоксолана Рустамовна	6д	48,5	86	победит	Бестаева Н.В.
9	Гусова Светлана Аркадьевна	6д	41	73	призер	Бестаева Н.В.
10	Кочиева Милена Мирзабековна	7а	28	60	призер	Коченова А.Г.
11	Алиева Амина Абдурахмановна	7б	39	85	победит	Икаева Е.Б.
12	Зомбчик Максимилиан Томашевич	7б	32	69,5	призер	Икаева Е.Б.
13	Бепбиев Артур Гурамович	7в	32,5	71	призер	Икаева Е.Б.
14	Соколова Софья Андреевна	7в	37,5	82	победит	Икаева Е.Б.
15	Гогаева Кристина Алановна	7в	36	78	победит	Икаева Е.Б.
16	Кочиева Екатерина Викторовна	7г	39	85	победит	Коченова А.Г.
17	Дряева Лана Нугзаровна	7д	33	72	призер	Коченова А.Г.
18	Парастаева Дана Аслановна	7д	37	80	победит	Коченова А.Г.
19	Катрич Полина Сергеевна	7г	36	78	победит	Коченова А.Г.
20	Дзуцев Давид Эльбрусович	8д	28	51	призер	Панаедова С.Д.

21	Заева Анастасия Владимировна	8д	40	73	призер	Панаедова С.Д.
22	Бучковская Дарья Андреевна	9б	51	51	призер	Когтева Е.В.
23	Хубаева Анна Алановна	10б	52	52	призер	Драева Е.П.
24	Кудзагова Алана Тимуровна	10б	59	59	призер	Драева Е.П.
25	Корнаева Арина Константиновна	10в	50	50	призер	Корнаева Т.Л.
26	Алборова Сабина Маирбековна	10в	51	51	призер	Драева Е.П.
27	Хохоев Марик Арикович	10в	76	76	победит	Корнаева Т.Л.
28	Бадтиева Амина Сарматовна	11а	87	87	победит	Корнаева Т.Л.
29	Бибаева Элеонора Казбековна	11а	87	87	победит	Корнаева Т.Л.
30	Етдзаева София Маратовна	11а	80	80	победит	Корнаева Т.Л.
31	Джанаева Диана Аслановна	11а	96	96	победит	Корнаева Т.Л.
32	Леонтьева Анна Андреевна	11а	73	73	призер	Корнаева Т.Л.
33	Цогоева Елизавета Константиновна	11а	88	88	победит	Корнаева Т.Л.
34	Визирова Полина Игоревна	11в	99	99	победит	Панаедова С.Д.
35	Кизинова Дана Тимуровна	11в	98	98	победит	Панаедова С.Д.
36	Захарова Марина Олеговна	11в	86	86	победит	Панаедова С.Д.
37	Чехоева Анжелика Черменовна	11в	77	77	победит	Панаедова С.Д.

Итоги школьной олимпиады по литературе 2020 год.

<i>№</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>класс</i>	<i>кол-во набран. баллов</i>	<i>%выполн. работы</i>	<i>статус участника</i>	<i>учитель, подготовивший участника</i>
1	Хубулова Зарета Олеговна	5а	15	75	победитель	Таболова Л.Ю.
2	Казиев Георгий Заурбекович	5а	16	80	победитель	Таболова Л.Ю.
3	Гуева Лариса Аслановна	5б	17	85	победитель	Джанаева И.К.
4	Датиева Алана Сослановна	5б	18	90	победитель	Джанаева И.К.
5	Тедеева Виктория Альбертовна	5б	10	50	призер	Джанаева И.К.
6	Галаова Алиса Георгиевна	5г	19	95	победитель	Бестаева Н.В.
7	Муриева Мария Эльбрусевна	5г	10	50	призер	Бестаева Н.В.
8	Акоева Амага Артиковна	6а	15	75	победитель	Джанаева И.К.
9	Дзотцоева Анастасия Георгиевна	6а	13	65	призер	Джанаева И.К.
10	Габеева Лаура Олеговна	6б	14	70	призер	Сотиева Л.П.
11	Кучмасова Алисия Сергеевна	6в	19	95	победитель	Бестаева Н.В.
12	Тотрова Алана Черменовна	6в	17	85	победитель	Бестаева Н.В.
13	Будаева Роксолана Рустамовна	6д	18	85	победитель	Бестаева Н.В.
14	Битиева Ангелина Казбековна	7а	29	97	победитель	Коченова А.Г.
15	Алиева Амина Абдурахмоновна	7б	26	87	победитель	Икаева Е.Б.
16	Зомбчик Максимилиан Томашевич	7б	21	70	призер	Икаева Е.Б.
17	Соколова Софья Андреевна	7в	23	77	победитель	Икаева Е.Б.
18	Урусова Мария Вадимовна	7г	27	90	победитель	Коченова А.Г.
19	Гамаонова Анна Сергеевна	8г	28	93	победитель	Таболова Л.Ю.
20	Дзуцев Давид Эльбрусевич	8д	27	90	победитель	Панаедова С.Д.
21	Заева Анастасия Владимировна	8д	28	93	победитель	Панаедова С.Д.
22	Боцоев Арсен Артурович	9а	15	50	призер	Когтева Е.В.
23	Бучковская Дарья Андреевна	9б	23	76,6	победитель	Когтева Е.В.

24	Мамаев Константин Сергеевич	9б	15	50	призер	Когтева Е.В.
25	ГудиеваФариза Владимировна	9г	24	80	победитель	Когтева Е.В.
26	Гутиева Виктория Андреевна	10а	16	53	призер	Драева Е.П.
27	Хубаева Анна Алановна	10б	18	60	призер	Драева Е.П.
28	Кудзагова Алана Тимуровна	10б	28	93	победитель	ДраеваЕ,П.
29	Етдзаева София Маратовна	11а	23	69	призер	Корнаева Т.Л.
30	Визирова Полина Игоревна	11в	28	93	победитель	Панаедова С.Д.
31	Бавыкин Тимур Олегович	11в	26	86	победитель	Панаедова С.Д.
32	Захарова Марина Олеговна	11в	21	70	призер	Панаедова С.Д.
33	Чехоева Анжелина Черменовна	11в	26	86	победитель	Панаедова С.Д.

Итоги городской олимпиады по русскому языку.

<i>№</i>	<i>Ф.И.</i>	<i>Класс</i>	<i>Статус</i>	<i>Учитель</i>
1.	Хохоев Марик	10в	Призер	Корнаева Т.Л.

Итоги городской олимпиады по литературе.

<i>№</i>	<i>Ф.И.</i>	<i>Класс</i>	<i>Статус</i>	<i>Учитель</i>
1.	Гамаонова Анна	8г	Призер	Таболова Л.Ю.
2.	Кудзагова Алана	10б	Призер	Драева Е.П.
3.	Визирова С.Д.	11в	Призер	Панаедова С.Д.

Итоги республиканской олимпиады по русскому языку.

<i>№</i>	<i>Ф.И.</i>	<i>Класс</i>	<i>Статус</i>	<i>Учитель</i>
1.	-	-	-	-

Итоги республиканской олимпиады по литературе.

<i>№</i>	<i>Ф.И.</i>	<i>Класс</i>	<i>Статус</i>	<i>Учитель</i>
1.	Кизинова Дана	11в	Победитель	Панаедова С.Д.
2.	Визирова Полина	11в	Призер	Панаедова С.Д.

Подводя итоги года, хочется отметить, что в этом учебном году наша школа слабо выступила на республиканской олимпиаде. А истоки такого результата берут начало в подготовке к школьному этапу.

Рекомендации:

1.Продолжить работу по развитию интеллектуальных способностей учащихся, вести подготовку к всероссийской олимпиаде школьников учащихся в течение года. Продолжить мониторинг достижений, учащихся в конкурсах, олимпиадах, интеллектуальных играх.

2.Организовать целенаправленную работу учителей с учащимися, мотивированными на учёбу через индивидуальный подход на уроках, кружках, дополнительных занятиях.

Неделя литературы и русского языка в связи с пандемией в 2020-2021 учебном году не проводилась.

Конкурс ораторского мастерства «Ради жизни на земле». 2021 год

<i>№</i>	<i>Класс</i>	<i>ФИ участника</i>	<i>Автор, название произведения</i>	<i>Преподаватель, подготовивший участника</i>	<i>Результат</i>
1.	5а	Казиев Георгий	Р.Рождественский «Жил человек маленький»	Таболова Л.Ю.	участник
2.	5а	Беликова Валерия	Р.Рождественский «Реквием»	Таболова Л.Ю.	участник
3.	5б	Дзидаханов Давид	А.Розенбаум «А может, не было войны...»	Джанаева И.К.	участник
4.	5б	Гуева Лариса	Р.Гамзатов «Я не хочу войны»	Джанаева И.К.	участник
5.	5б	Тургиева Зарина	Р.Рождественский «Сорок трудный год»	Джанаева И.К.	участник
6.	5б	Датиева Алана	В.Степанов «Приходят к деду друзья»	Джанаева И.К.	участник
7.	5в	Тарасова Мария	А.Прокофьев «Слава Армии нашей»	Коченова А.Г.	III место
8.	5в	Гамаонов Ермак	Б.Окуджава «Солдатская песня»	Коченова А.Г.	участник
9.	6б	Цховребов Алекс	Д.Самойлов «Сороковые»	Сотиева Л.П.	участник
10	6в	Букулова Адель	К.Симонов «Родина»	Бестаева Н.В.	I место
11	6в	Гусалова Валерия	Т.Черновская «Стихи о почтальонке»	Бестаева Н.В.	II место
12	7б	Кебекова Эрика	А.Ахматова «Мужество»	Икаева Е.Б.	участник
13	7г	Урусова Мария	Б.Окуджава «На передовой»	Коченова А.Г.	I место
14	7в	Гогаева Кристина	Р.Рождественский «Кладбище перед Парижем»	Икаева Е.Б.	участник
15	9а	Гокоев Сармат	С.Гудзенко «Перед атакой»	Когтева Е.В.	II место
16	9б	Филатова Елизавета	В.Высоцкий «Он вчера не вернулся из боя»	Когтева Е.В.	участник
17	9б	Тедтоева Алиса	А.Раков «Пропавшим без вести»	Когтева Е.В.	III место
18	10б	Гассиева Зарина	Э.Ремарк «Возвращение»	Драева Е.П.	участник
19	11б	Хамоев Даниил	К.Симонов «Горят города...»	Панаедова С.Д.	I место
20	11в	Визирова Полина	Ю.Друнина «Зинка»	Панаедова С.Д.	I место

Результаты конкурса чтецов прозы «Живая классика» 2021 год

<i>Класс</i>	<i>ФИ участника</i>	<i>Автор, название произведения</i>	<i>Учитель, подготовивший чтеца</i>	<i>Результат</i>
5г	Дзищоева Илона	Е.Пермяк «Хитрый коврик»	Бестаева Н.В.	призер
6в	Буклова Адель	Т.Петросян «Записка»	Бестаева Н.В.	участник
7а	Хетагурова Виктория	Б.Васильев отрывок из повести «А зори здесь тихие»	Коченова А.Г.	победитель
7в	Бешпиев Артур	Л.Чарская Записки маленького гимназиста»	Икаева Е.Б.	участник
8в	Мерзоева Тамара	К.Паустовский «Золотая роза»	Таболова Л.Ю.	призер
8д	Беликова Аида	В.Постников «Серебряный дождь»	Панаедова С.Д.	призер
9б	Мамаев Константин	М.Гелприн «Свеча горела»	Когтева Е.В.	участник
9в	Чочиева Алина	Р.Бах «Чайка по имени Джонатан Ливингстон»	Драева Е.П.	призер
10б	Гассиева Зарина	Э.Ремарк отрывок из романа «Возвращение»	Драева Е.П.	победитель
10в	Каркусова Ариана	О, Генри отрывок из рассказа «Оборотная сторона»	Корнаева Т.Л.	победитель

Проанализировав работу МО, следует отметить, что методическая тема школы и вытекающая из нее тема методического объединения соответствует основным задачам, стоящим перед школой; тематика заседаний отражает основные проблемы, стоящие перед учителями; заседания тщательно подготовлены и продуманы; выступления и выводы основывались на анализе, практических результатах, позволяющим сделать серьезные методические обобщения. Проводилась работа по овладению учителями современными методиками и технологиями обучения. Уделялось внимание формированию у учащихся навыков творческой исследовательской деятельности; сохранению и поддержанию здоровьесберегающей образовательной среды.

На 2021 – 2022 учебный год МО учителей русского языка и литературы ставит перед собой следующие задачи:

1. Разработка и апробация модели организации образовательного процесса, реализующей идеи продуктивного образования, позволяющей успешно реализовать основные цели и задачи ФГОС нового поколения.
2. Обновление содержания образования в соответствии с ФГОС способа организации деятельности по формированию нового поколения.
3. Построение целостной программы по духовно-нравственному воспитанию в соответствии ФГОС.
4. Организация многоаспектной деятельности обучающихся как способа организации деятельности по формированию УУД, развитию социальной активности.
5. Интенсификация процесса обучения и воспитания путем использования средств ИКТ
6. Выявление и развитие задатков, способностей и талантов обучающихся самообразование и самосовершенствование педагогов в личностном плане.
7. Создание условий для формирования активной гражданской позиции учащихся через усиление роли патриотического воспитания на уроках русского языка и литературы.
8. Внедрение новых технологий в педагогическую деятельность учителей для раскрытия творческого потенциала учащихся.
9. Обеспечить высокий методический уровень проведения всех видов занятий.
10. Повышение объективности оценки и качества учебно-познавательной деятельности и их результатов.
11. Повышение профессиональной квалификации учителей.