

Отчёт о проделанной работе МО учителей русского языка за 2021 – 2022 учебный год.

В 2021 – 2022 учебном году МО учителей русского языка и литературы работало по плану, утвержденному директором школы. Основная методическая тема МО «Создание информационно-познавательной среды на уроках русского языка и литературы для реализации технологий освоения ФГОС».

Цели:

- Координация учебно-методической деятельности педагогов.
- Провести самоанализ деятельности методического объединения.
- Оценить результативность его работы.
- Наметить пути совершенствования деятельности методического объединения.

Задачи:

1. Разработка и апробация модели организации образовательного процесса, реализующей идеи продуктивного образования, позволяющей успешно реализовать основные цели и задачи ФГОС нового поколения.
2. Обновление содержания образования в соответствии с ФГОС способа организации деятельности по формированию нового поколения.
3. Построение целостной программы по духовно-нравственному воспитанию в соответствии ФГОС.
4. Организация многоаспектной деятельности обучающихся как способа организации деятельности по формированию УУД, развитию социальной активности.
5. Интенсификация процесса обучения и воспитания путем использования средств ИКТ
6. Выявление и развитие задатков, способностей и талантов обучающихся самообразование и самосовершенствование педагогов в личностном плане.
7. Создание условий для формирования активной гражданской позиции учащихся через усиление роли патриотического воспитания на уроках русского языка и литературы.
8. Внедрение новых технологий в педагогическую деятельность учителей для раскрытия творческого потенциала учащихся.
9. Обеспечить высокий методический уровень проведения всех видов занятий.
10. Повышение объективности оценки и качества учебно-познавательной деятельности и их результатов.
11. Повышение профессиональной квалификации учителей.

Учебная деятельность в 5-11 классах осуществлялась учителями русского языка и литературы, одна из которых имеет звание «Заслуженный учитель РФ», «Отличник образования» - Корнаева Т.Л.; Джанаева И.К. – Почетный работник образования РФ; Панаедова С.Д., Таболова Л.Ю имеют высшую категорию; Коченова А.Г., - 1 категорию, Драева Е.П., Басиева О.К., Бестаева Н.В. -соответствие. В связи с уходом в середине года Когтевой Е.В. часы русского языка и литературы взяли

11а	23	5	10	7	1	96	65
-----	----	---	----	---	---	----	----

Входной мониторинг							Учитель Панаедова С.Д.	
класс	писало	Оценки				% успев	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
5г	33	2	23	7	1	97	79	
9а	17	6	6	5	-	100	70	
9д	16	7	3	6	-	100	62	

Входной мониторинг							Учитель Таболова Л..Ю.	
класс	Писало	Оценки				% успев	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
6а	26	1	8	9	9	79	51	
9б	24	1	8	11	2	96	48	
9в	23	1	13	7	2	94	60	
9г	22	6	9	7	1	96	73	

Входной мониторинг							Учитель Коченова А.Г.	
класс	Писало	Оценки				% успев	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
6в	28	2	11	12	3	94	46	
8а	21	7	10	4	-	100	89	
8д	21	6	11	3	-	100	89	
8г	25	12	11	2	-	100	92	

Входной мониторинг							Учитель Бестаева Н.В.	
класс	Писало	Оценки				% успев	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			

6г	22	5	5	7	5	78	46
7в	21	4	4	8	5	76	38
7д	20	2	7	7	4	80	45
7г	21	-	4	9	8	61	19

Входной мониторинг							Учитель Икаева Е.Б.	
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
8б	24	4	12	7	1	96	67	
8в	27	7	11	7	2	92	67	

Входной мониторинг							Учитель Драева Е.П.	
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
11а	25	9	12	4	-	100	84	
10б	14	4	5	3	2	85	64	
10в	14	-	4	8	2	85	29	

Входной мониторинг							Учитель Когтева Е.В.	
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			
5а	31	-	7	14	10	68	22,5	
5б	8	1	3	4	-	50	100	
10а	20	4	11	5	-	100	75	

Входной мониторинг							Учитель Джанаева И.К.	
класс	Писало	Оценки				% успеv	% кач	
		«5»	«4»	«3»	«2»			

6б	25	-	7	16	2	92	28	
7а	17	2	5	5	5	71	41	
7б	19	1	5	6	7	63	32	

Входной мониторинг								Учитель Басиева О.К.	
класс	Писало	Оценки				% успева	% кач		
		«5»	«4»	«3»	«2»				
5в	31	4	17	8	2	94	68		
5д	32	7	16	6	3	91	72		

И в прошлом году основным направлением в работе учителей 9-х и 11-х классов была подготовка к итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ. Для повышения уровня подготовки учащихся учителя, работающие в старших классах, в течение года регулярно посещали семинары, проводимые специалистами РИПКРО.

Весной 2021-2022 учебного года учащиеся 9-х классов написали тренировочное тестирование в формате ОГЭ, чтобы определить степень подготовки к основному экзамену.

Результаты тренировочного тестирования в 9-х классах

Класс	Учитель	Кол-во по списку	Участв в работе	«5»	«4»	«3»	«2»	% Кач.	% Усп.
9А	Панаедова С.Д.	21	18	3	4	11	-	39	100
9Б	Таболова Л.Ю.	27	27	3	8	12	1	41	96
9В	Таболова Л.Ю.	25	23	2	5	16	1	31	96
9Г	Таболова Л.Ю.	28	24	5	9	8	2	58	92
9Д	Панаедова С.Д.	19	19	3	7	9	-	53	100

С работой не справились следующие учащиеся:

9б класс: Чумаченко Д.

9в класс: Давыдова В.

9г класс: Бдайчиев Т., Олисаев В.

Типичные ошибки:

ошибки в ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения: логические ошибки, нарушение абзацного деления текста.

В ИК2 – сжатие походного текста: сжимают только одну микротему текста.

сочинение: СК1 – приводят рассуждение на теоретическом уровне, допускают фактические ошибки.

СК3 – логические ошибки, нарушают абзачное членение текста.

СК4 – ошибки в построении текста.

ГК – орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки.

тестовая часть: задание №5 – орфографический анализ;

Задание №7 – анализ средств выразительности.

Рекомендации:

1. Обсудить и проанализировать на заседаниях предметных МО итоги ТТ.
2. Разработать план мероприятий, направленных на отработку заданий, вызвавших наибольшие затруднения, и подготовку обучающихся 9 классов к ОГЭ

Результаты основного государственного экзамена (ОГЭ)

Класс	Предмет	Кол-во	Итоговый балл						Учитель
			5	4	3	2	% кач	успевае мость	
9а	Русский язык	21	16	4	1	-	95	100	Панаедова С.Д.
9б	Русский язык	27	17	5	5	-	81	100	Таболова Л.Ю.
9в	Русский язык	25	15	6	3	1	84	96	Таболова Л.Ю.
9г	Русский язык	28	22	4	2	-	93	100	Таболова Л.Ю.
9д	Русский язык	19	16	1	2	-	89	100	Панаедова С.Д.

Получила «2» Давыдова В. 9в (Таболова Л.Ю.)

Справка

Об итогах проведения итогового собеседования по русскому языку в 9 классах

12.03.2022г.

В соответствии с пунктами 11, 17 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 189/1513, приказа № 959 от 30.12.2020г. Министерства образования и науки РСО-Алания «о проведении итогового собеседования по русскому языку в РСО-Алания», рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по организации и проведению итогового собеседования и утвержденным срокам её

проведения 09.02.2022г. в МАОУ БСОШ № 7 проводилось итоговое собеседование по русскому языку для обучающихся 9 классов.

Для проведения итогового собеседования были определены экзаменаторы-собеседники, эксперты по оцениванию ответов участников и аудитории проведения, оснащенные аудио и видео записывающими средствами.

аудитория	экзаменатор-собеседник	эксперт
1	Кубалова И.А.	Икаева Е.Б.
2	Бурнацева Т.Т.	Коченова А.Г.
3	Казиева У.И.	Драева Е.П.
4	Баракова Е.М.	Цаллагова С.Ю.
5	Газзаева И.Г.	Габуева М.Х.
6	Хуриева Н.С.	Панаедова С.Д.
7	Адамайтис Т.П.	Таболова Л.Ю.
8	Чехоева С.О.	Басиева О.К.
9	Цабиева Г.М.	Бестаева Н.В.

В итоговом собеседовании приняли участие 123 выпускника 9 классов:

класс	учитель	Уч-ся по списку	Приняли участие	Получили зачет	Не получили зачет	Примечание Кол-во уч-ся, получивших мин./ макс. Баллы
9А	Панаедова С.Д.	22	22	22	0	0/2
9Б	Таболова Л.Ю.	27	27	27	0	0/1
9В	Таболова Л.Ю.	27	27	28	0	0/4
9Г	Таболова Л.Ю.	28	28	28	0	0/3
9Д	Панаедова С.Д.	19	19	19	0	1/6

Результаты итогового собеседования обучающихся 9 классов, претендующих на аттестат особого образца.

№	Ф.И.	класс	Кол-во баллов
1	Тедеева Ангелина	9б	19
2	Пухаева Кристина	9в	18
3	Гассиева Елизавета	9в	17
4	Гергиева Тимур	9г	19
5	Суменов Максим	9г	20
6	Плиев Давид	9г	17
7	Дзуцев Давид	9д	20
8	Заева Анастасия	9д	20

Выводы:

1. Все обучающиеся 9х классов приняли участие в итоговом собеседовании по русскому языку в основной период и получили «зачет».
2. Максимальное количество баллов (20) получили 16 человек:
9А – Кибизов Г., Кадохов Р.,
9Б - Плиев С.
9В – Островерхов Д., Хадаева А., Томаева А., Ваниев Ф.,
9Г – Цакоева Д., Суменов К., Гаглоева К.,
9Д- Макеева Д., Кудухова К., Вазагова Я., Касаев М., Заева А., Дзуцев Д.
3. Минимальное количество баллов (10) получил 1 человек:
9Д- Ефимов Е.,
От 11 до 13 баллов получили 16 человек:
9А – Мороз Л.(13), Чеджемов С.(12), Елканов М.(11) ;
9Б – Савлохов Р (13), Цхурбаева А (11),Хетагурова Р.(12), Тохтиева Д.(13), Джанаев А.(12), Дзеранова Л.(13) ;
9В – Трофимова Ю.(12), Тотоев И.(11), Гарагуля Е.(13), ;
9Г – Куртаева В. (11), Олисаев В (11), Бдайчиев Т.(13),.
9Д- Каминский К.(12),
4. Участники ИС лучше всего справились с заданиями 1,2(чтение текста вслух. Пересказ с включением предложенной цитаты) и 4(диалог с собеседником).

5. Затруднения у некоторых обучающихся вызвало задание 3 (рассказ по фотографии или по выбранной теме). Больше всего ошибок грамматического характера.
6. В ответах обучающихся следует отметить недостаточность лексического запаса и употребление однообразных синтаксических конструкций.

Рекомендации:

1. Ознакомить обучающихся 9 классов и их родителей (законных представителей) с результатами итогового собеседования.
2. Учителям русского языка и литературы проанализировать итоги ИС на предметном МО и разработать план мероприятий, направленных на повышение качества выполнения задания 3.

Результаты тренировочного тестирования по русскому языку 11 классов

19.01.2022г. в МАОУ БСОШ№7 проводилось диагностическое тестирование с использованием контрольно – измерительных материалов.

В мониторинге приняли участие 11- е классы.

Общее количество 11-х классов – 55 чел.

Из них писало – 44 чел. С низким баллом «2» - 7 уч-ся (Гутиева, Алкацева, Гассиева, Мамиев, Уртаев, Бурнацева, Корнаева.

С результатом от 50 до 70 баллов – 17 чел.

С результатом от 70 до 85 баллов – 24 чел.

С результатом от 85 до 100 баллов – 13 чел. (Губаев, Еналдиев, Кудзагова, Хубаева, Галуаева, Дзитиева, Дзускаева, Есиева, Цагаева, Алборова, Гасинов, Кцоева, Суанова)

- Типичные ошибки, допущенные в заданиях №1-8 (задания , вызвавшие затруднения)
 - самостоятельно конструировать предложения с опорой на представленный материал
 - слитно – раздельное написание наречий
 - определение средств связи между предложениями.
- Типичные ошибки в зад.№9 (сочинение)
 - речевые ошибки
 - грамматические ошибки (в построении сложных предложений, предложений с обособленными обстоятельствами)
 - пунктуация (знаки в сложном бессоюзном предложении, вводные конструкции)
 - орфография
 - ошибки в аргументации
 - логические ошибки
 - нарушения в композиционной стройности сочинения – рассуждения.

• Рекомендуемые пути решения

- включение **во все уроки** учебных предметов согласно учебному плану заданий на соблюдение норм речи, корректировку речевых и грамматических ошибок, нахождение и исправление орфографических и пунктуационных ошибок.
- включение **во все уроки** учебных предметов согласно учебному плану заданий на объяснение лексического значения слов, понятий, терминов, употребления их в разных речевых ситуациях,
- проведение тематических мини-проектов, связанных с освоением норм употребления языковых единиц
- пополнение и использование «бланка заданий» для учащихся, направленных на формирование умений соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения,
- применение на всех уроках учебных предметов согласно учебному плану практических заданий разных типов на проверку одного и того же умения, групп умений.

Справка-анализ пробного итогового сочинения по литературе в 11А-Б классах

Учителя – Корнаева Т.Л., Драева Е.П.

Дата проведения – 18.11.2021

класс	Кол-во учащихся	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт		Учитель
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
11А	24	24	100%	24	100%	-	-	Корнаева Т.Л.
11Б	30	30	100%	26	87 %	4	13%	Драева Е.П.

Пояснительная записка

В 2021-2022 учебном году итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ будет проводиться в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Итоговое изложение вправе писать обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды. По желанию итоговое сочинение (изложение) могут писать выпускники прошлых лет с целью представления его результатов в вузы.

Итак, для **допуска к ЕГЭ по русскому языку выпускникам 2022 года** необходимо будет написать **сочинение в апреле 2022 года (в связи с пандемией)** на заданную тему. Писать сочинение учащиеся и в этом году будут в своих школах. Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт — возможность получить 10 баллов по разработанным критериям, которые будут учитываться вузами.

Заранее **темы выпускного сочинения неизвестны**. Опубликованы лишь наименования пяти тематических блоков тем.

- Направление «Человек путешествующий: дорога в жизни человека (дорога реальная, воображаемая, книжная)»
- Направление «Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия? (достижения и риски цивилизации, надежды и страхи, с ней связанные)»
- Направление «Преступление и наказание – вечная тема (преступление и наказание как явление социальное и нравственное, совесть и стыд, ответственность и раскаяние)»
- Направление «Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня (высказывание о тексте, который представляется лично важным для одиннадцатиклассника)»
- Направление «Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина (социальные пороки общественная справедливость, поиск путей и помощи тем, кому трудно, путей совершенствования общества и государства)»

Тематические направления итогового сочинения на 2021/2022уч.г.

На основе этих направлений к апрелю Рособрнадзор разработает темы итоговых сочинений. Конкретные темы из этих блоков озвучиваются в день экзамена за 15 минут. **Они будут отличаться для разных часовых поясов, и выпускники узнают их на экзамене.**

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами:**

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели:**

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

На пробное итоговое сочинение было предложено 5 тем:

НОМЕР	ТЕМА
	Согласны ли вы, что лучший этап путешествия – возвращение домой?
	Может ли научный прогресс привести к катастрофе?
	«Без совести и при большом уме не проживешь?» - М.Горький
	Чтение литературного произведения – труд или отдых?
	Какие проблемы мешают людям найти счастье на Руси?

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,
- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

В работах выделены следующие виды ошибок:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объёму и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;

- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объема

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **58 человек**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

2 человека по данному критерию получили незачёт. Эти сочинения либо не соответствуют теме, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания. В некоторых работах происходит подмена одной темы другой.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **58 человек**. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

4 человека по данному критерию получили незачёт. Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **58 работ** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **57 работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию **57 работ** были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война) - 1;
- 2) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5;
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -5;

- 4) не с глаголами (не было) -2;
- 5) приставки на з и с (бесчувственно) - 2;
- 6) приставки на пре и при - 2;
- 7) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие,) - 5;
- 8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее) - 3;
- 9) тся и ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -3;
- 10) чередование корней (вырастает, расти, взрастило) -3
- 11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 3
- 12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение) - 4

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Рекомендации:

1. Учителям

- усилить работу со слабоуспевающими учащимися;
- обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
- уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2. По результатам сочинения учителю следует обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у уч-ся затруднение при написании работ.

- ✓ соответствие теме;
- ✓ аргументация и использование литературных источников;
- ✓ композиция;
- ✓ качество речи;
- ✓ грамотность (знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).

При выполнении пробного сочинения по литературе 6 учащихся получили незачет (*Джуссов Артур, Зангиев Азамат, Икаев Руслан, Кибизов Азамат (11А) Тарасов Станислав, Дашков Ален(11Б)*):

Рекомендации:

1. Организовать для учащихся, не сдавших сочинение, дополнительные занятия;
2. Правильно применять критерии при написании творческих работ.
3. Обратит особое внимание на посещаемость этих учащихся уроков по подготовке к ЕГЭ
4. Усилить работу с родителями по профилактике пропусков без уважительных причин учащимися 11 классов.
5. Своевременно сообщать родителям учащихся, не посещающим занятия без уважительных причин или неуспевающим по какому-либо предмету учебного плана о возникших проблемах.

Справка-анализ

итогового сочинения по литературе в 11А,Б классах

Учитель – Корнаева Т.Л., Драева Е.П.

Дата проведения – 01.12.2021

класс	Кол-во учащихся	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт		Учитель
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
11А	25	25 (1 - Кибизов Азамат – был удалён, использовал телефон)	96%	24	100%	0	0	Корнаева Т.Л.
11Б	30	30	100%	29	97 %	1 – Засеев (на самообразовании)	3 %	Драева Е.П.

Пояснительная записка

В 2021-2022 учебном году итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ будет проводиться в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Итоговое изложение вправе писать обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды. По желанию итоговое сочинение (изложение) могут писать выпускники прошлых лет с целью представления его результатов в вузы.

Итак, для допуска к ЕГЭ по русскому языку выпускникам 2022 года необходимо будет написать сочинение в апреле 2022 года (в связи с пандемией) на заданную тему. Писать сочинение учащиеся и в этом году будут в своих школах. Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт — возможность получить 10 баллов по разработанным критериям, которые будут учитываться вузами.

Темы выпускного сочинения:

- Направление «Человек путешествующий: дорога в жизни человека (дорога реальная, воображаемая, книжная)»
- Направление «Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия? (достижения и риски цивилизации, надежды и страхи, с ней связанные)»

- Направление «Преступление и наказание – вечная тема (преступление и наказание как явление социальное и нравственное, совесть и стыд, ответственность и раскаяние»
- Направление «Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня (высказывание о тексте, который представляется лично важным для одиннадцатиклассника)»
- Направление «Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина (социальные пороки общественная справедливость, поиск путей и помощи тем, кому трудно, путей совершенствования общества и государства)»

Тематические направления итогового сочинения на 2021/2022уч.г.

На основе этих направлений к апрелю Рособрнадзор разработает темы итоговых сочинений. Конкретные темы из этих блоков озвучиваются в день экзамена за 15 минут. Они будут отличаться для разных часовых поясов, и выпускники узнают их на экзамене.

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами:**

4. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
5. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
6. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели:**

4. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
5. Владение речью.
6. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

На итоговое сочинение было предложено 5 тем:

НОМЕР	ТЕМА
110	Почему людей привлекает идея путешествия во времени?
213	Согласны ли Вы со словами А.А.Вознесенского: «Все прогрессы реакционные, если рушится человек»?
309	Когда слово становится преступлением?
407	Произведение какого писателя (композитора, режиссера) я бы порекомендовал своим друзьям?
505	В чем может проявляться любовь к своему Отечеству?

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,
- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

В работах выделены следующие виды ошибок:

- 8) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 9) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 10) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объёму и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 11) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
- 12) грамматические ошибки;
- 13) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 14) несоблюдение требуемого объёма

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **29 человек**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

1 человека по данному критерию получили незачёт. Эти сочинения либо не соответствуют теме, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания. В некоторых работах происходит подмена одной темы другой.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **29 человек**. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

1 человека по данному критерию получили незачёт. Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **30 работ** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **30 работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию **30 работ** были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война) - 1;
- 2) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5;
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -5;
- 4) не с глаголами (не было) -2;
- 5) приставки на з и с (бесчувственно) - 2;

- б) приставки на пре и при - 2;
- 7) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие,) - 5;
- 8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее) - 3;
- 9) тся и ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -3;
- 10) чередование корней (вырастает, расти, возрастило) -3
- 11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 3
- 12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение) - 4

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Рекомендации:

1. Учителям

- усилить работу со слабоуспевающими учащимися;
- обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
- уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2. По результатам сочинения учителю следует обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у уч-ся затруднение при написании работ.

- ✓ соответствие теме;
- ✓ аргументация и использование литературных источников;
- ✓ композиция;
- ✓ качество речи;
- ✓ грамотность (знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).

При выполнении сочинения по литературе 1 учащийся получил незачет (*Засеев Георгий – учащийся находится на самообразовании с октября 2021г.*):

Рекомендации:

1. Организовать для учащихся, не сдавших сочинение, дополнительные занятия;
2. Правильно применять критерии при написании творческих работ.
3. Обратить особое внимание на посещаемость этих учащихся уроков по подготовке к ЕГЭ
4. Усилить работу с родителями по профилактике пропусков без уважительных причин учащимися 11 классов.

5.Своевременно сообщать родителям учащихся, не посещающим занятия без уважительных причин или неуспевающих по какому-либо предмету учебного плана о возникших проблемах.

Результаты тренировочного тестирования по русскому языку обучающихся 11 классов

В тренировочном тестировании (далее – ТТ), проведенном 19.01.2022 г. ,приняло участие **44** обучающихся выпускных классов из 55 заявленных на участие в ЕГЭ 2022г.

Не набрали минимальное количество баллов (36) – 4 учащихся:
Козаев, Кубайдзе, Джуссоев, Кулумбегов.

Получили низкий балл - 3 учащихся: Бадтиев, Гаглоев, Дзугаев.

Распределение результатов ТТ по русскому языку представлено на диаграмме

Диаграмма

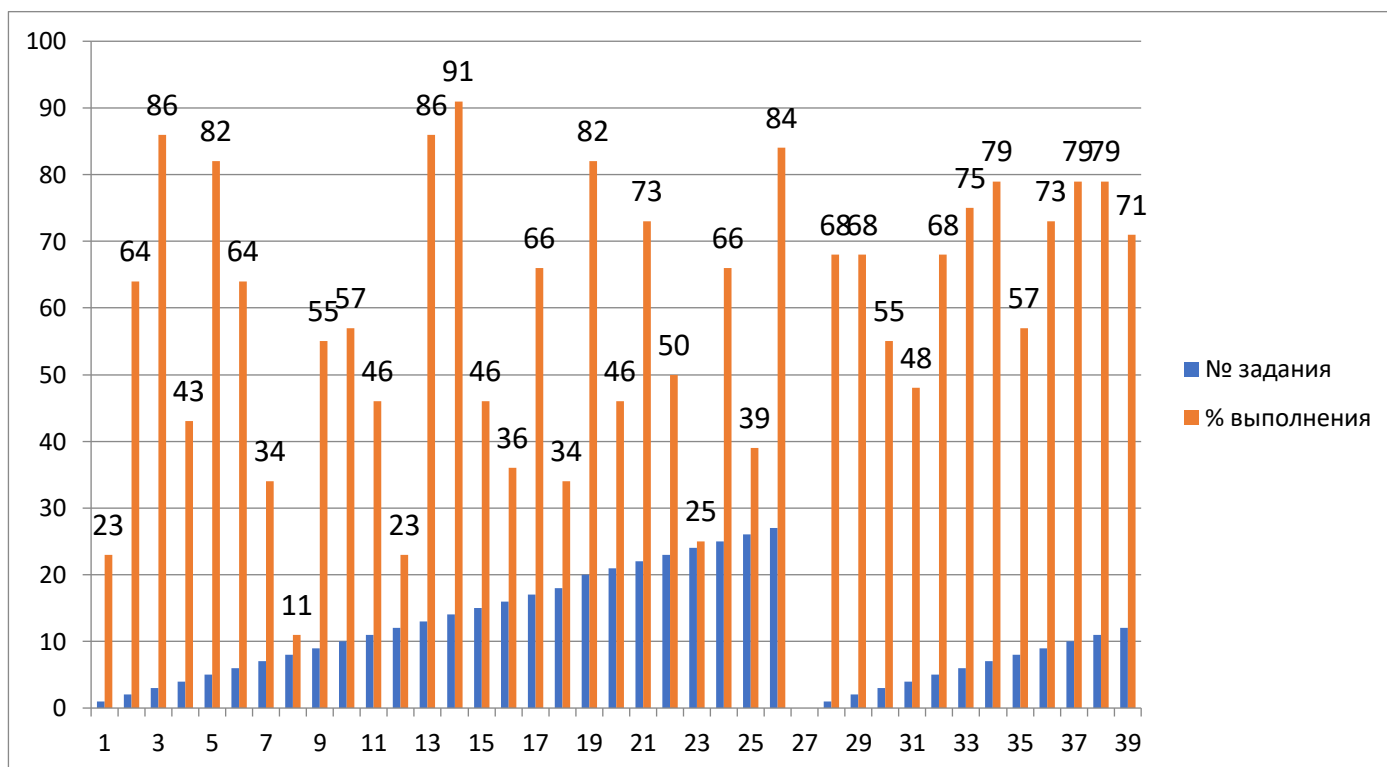


Таблица 1

Анализ выполнения заданий КИМ 2022г. ТТ по русскому языку

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Максимальный балл	Кол-во выполненных заданий	% выполнения заданий
	Часть 1			
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	1	10	23
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	1	28	64
3.	Лексическое значение слова	1	38	86
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	1	19	43
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	1	36	82
6.	Лексические нормы	1	28	64
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	1	15	34
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	5	5	11
9.	Правописание корней	1	24	55
10.	Правописание приставок	1	25	57
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	1	20	46
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	1	10	23
13.	Правописание НЕ и НИ	1	38	86
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	1	40	91
15.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	1	20	46
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	1	16	36
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	1	29	66
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	1	15	34
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	1	36	82
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	1	20	46
21.	Пунктуационный анализ	1	32	73
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	1	22	50
23.	Функционально-смысловые типы речи	1	11	25
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	1	29	66
25.	Средства связи предложений в тексте	1	17	39
26.	Речь. Языковые средства выразительности	4	37	84

№	Критерии оценивания на задания части 2	Максимальный балл	Кол-во учащихся выполнившие задания	% выполненных заданий
27.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	25		
K1	Формулировка проблем исходного текста	1	30	68
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	6	30	68
K3	Отражение позиции автора исходного текста	1	24	55
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	21	48
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	30	68
K6	Точность и выразительность речи	2	33	75
K7	Соблюдение орфографических норм	3	35	79
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	25	57
K9	Соблюдение грамматических норм	2	32	73
K10	Соблюдение речевых норм	2	35	79
K11	Соблюдение этических норм	1	35	79
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	31	71

Как следует из таблицы и диаграммы наиболее сложными для выполнения оказались задания:

№1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

№4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)

№7 Морфологические нормы (образование форм слова);

№12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

№16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

№18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

№23 Функционально-смысловые типы речи;

№25 Средства связи предложений в тексте.

Результаты единого государственного экзамена

Класс	Предмет	Кол-во	Итоговый балл						Учитель
			28-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100	
11а	Русский язык	25	1	3	3	2	11	3	Корнаева Т.Л.
11б	Русский язык	30	1	2	3	6	13	5	Драева Е.П.

В резерв сдают: Козаев В. 11а, Джуссоев А. 11а

90 баллов получили -

92 балла получили -

94 балла получили: Епхиева А. 11а, Цагаева К. 11б, Еналдиев М. 11б

96 баллов получили: Хохоев М. 11а, Каркусова А. 11а, Хубаева А. 11б

98 баллов получили: Галуаева А. 11б, Тарасов М. 11б

Как видно из данных таблицы, результаты ЕГЭ по русскому языку по-прежнему высоки, как и в прошлом учебном году. Этому предшествовала серьезная подготовка: в течение года проводились и подробно анализировались все работы, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях. Параллельно велась серьезная разъяснительная работа с учащимися и их родителями учителем, классным руководителем, администрацией.

В будущем учебном году необходимо:

- обсудить аналитические материалы по результатам ЕГЭ на заседании МО;

- использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход;

- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке творческих работ учащихся;

- необходимо перестроить преподавание русского языка таким образом, чтобы создать условия для перехода от обучения «в грамматическом духе» к обучению «в риторическом духе». Это предполагает целенаправленное развитие диалогической и монологической речи учащихся (устной и письменной); формирование умения рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод, любой диалог вести этически корректно

- Своевременно знакомиться с Демоверсией ЕГЭ, Спецификацией, Кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по русскому языку. Информировать учащихся об изменениях, корректировать учебно-тематическое планирование и содержание обучения;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

Обязательным также является переводной экзамен по литературе в 10-х классах, который проводится по билетам, составленным и утвержденным на заседании МО кафедры на базе Основного минимума, Стандартов образования и программы по русской литературе под редакцией В.И.Коровиной.

Класс	Предмет	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	% кач.	% усп.	Учитель
10а	Литература	25	6	11	8	0	68	100	Драева Е.П.
10б	Литература	22	11	7	4	0	82	100	Драева Е.П.
10в	Литература	19	3	9	7	0	63	100	Драева Е.П.

Анализируя качество ответов учащихся на экзамене, следует отметить хорошие результаты. Учащиеся в каждом классе доказали, что знают и любят литературу, в чем, безусловно, заслуга учителя. Но также следует отметить, что были учащиеся, которые строили свои ответы, опираясь в основном на статьи теоретического характера, а не на знание исходных текстов, отсюда их речь не отличалась самостоятельностью, не отличалась выразительностью. Особо хотелось бы обратить внимание учителей, готовящих учащихся к экзамену, на соблюдение единых требований к устному ответу.

Уровень обученности за данный учебный год.

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
11 «а»	Русский язык	4,04	83,33 3,6	Корнаева Т.Л.	Литература	4,13	80

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
6«б»	Русский язык	3,56	50	Джанаева И.К.	Литература	3,91	72
7«а»	Русский язык	3,88	71	Джанаева И.К.	Литература	4,21	83
7«б»	Русский язык	3,65	52	Джанаева И.К.	Литература	-	-

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
6 «в»	Русский язык	3,97	74	Коченова А.Г.	Литература	4,31	92
8 «а»	Русский язык	3,74	65	Коченова А.Г.	Литература	4,24	88
8 «г»	Русский язык	3,81	72	Коченова А.Г.	Литература	4,28	78
8 «д»	Русский язык	3,45	41,38	Коченова А.Г.	Литература	3,72	55

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
5 «Г»	Русский язык	3,74	62	Панаедова С.Д.	Литература	4,33	77
9 «а»	Русский язык	3,76	67	Панаедова С.Д.	Литература	4,05	74
9 «д»	Русский язык	3,74	53	Панаедова С.Д.	Литература	4,05	74

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
5 «а»	Русский язык	3,64	64	Бибаева М.В.	Литература	4,11	92
5 «б»	Русский язык	3,76	59	Цаллагова С.Ю.	Литература	4,26	88

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
6 «а»	Русский язык	3,66	100	Таболова Л.Ю.	Литература	3,74	58
9 «б»	Русский язык	3,67	100	Таболова Л.Ю.	Литература	3,74	63
9 «в»	Русский язык	3,8	96,15	Таболова Л.Ю.	Литература	3,84	61,54
9 «г»	Русский язык	4,0	100	Таболова Л.Ю.	Литература	4,2	57,14

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
10 «а»	Русский язык	3,76	58	Драева Е.П.	Литература	3,88	69
10 «б»	Русский язык	3,81	69	Драева Е.П.	Литература	4,04	77
10 «в»	Русский язык	3,4	40	Драева Е.П.	Литература	3,55	50
11 «б»	Русский язык	4,37	96	Драева Е.П.	Литература	4,37	89

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
8 «б»	Русский язык	3,94	64	Икаева Е.Б.	Литература	4,42	87
8 «в»	Русский язык	4,14	80	Икаева Е.Б.	Литература	4,17	83

класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
6 «Г»	Русский язык	3,68	57	Бестаева Н.В.	Литература	4,43	100
7 «В»	Русский язык	3,86	62	Бестаева Н.В.	Литература	4,17	79
7 «Г»	Русский язык	3,30	30	Бестаева Н.В.	Литература	3,59	48
7«Д»	Русский язык	3,85	69	Бестаева Н.В.	Литература	4,12	73
класс	Предмет	Средний балл	% кач	ФИО педагога	Предмет	Средний балл	% кач
5 «В»	Русский язык	3,91	73,53	Басиева О.К.	Литература	4,62	100
5 «Д»	Русский язык	3,69	61	Басиева О.К.	Литература	4,33	92
7«б»	-	-	-	Басиева О.К.	Литература	4,74	100

Данная таблица отражает объективные сведения по успеваемости и качеству знаний учащихся нашей школы за 2021 – 2022 учебный год.

В школе проводились олимпиады по русскому языку и литературе.

Итоги школьной олимпиады по русскому языку 2021 год.

№	Фамилия, имя, отчество	класс	статус участника	учитель, подготовивший участника
1	Дзгоев Виталий	5а	победитель	Когтева Е.В.
2	Акоева Амага	7а	призер	Джанаева И.К.
3	Бетророва Анастасия	7а	призер	Джанаева И.К.
4	Габеева Аделия	7б	призер	Джанаева И.К.
5	Гусалова Валерия	7в	победитель	Бестаева Н.В.
6	Будаева Роксолана	7д	победитель	Бестаева Н.В.
7	Гусова Светлана	7д	призер	Бестаева Н.В.
8	Битиева Ангелина	8а	победитель	Коченова А.Г.
9	Алиева Алина	8б	победитель	Икаева Е.Б.
10	Бибиев Артур	8в	призер	Икаева Е.Б.
11	Соколова Софья	8в	призер	Икаева Е.Б.
12	Гогаева Кристина	8в	призер	Икаева е.Б.
13	Боциева Нина	9а	призер	Панаедова С.Д
14	Цакоева Диана	9г	победитель	Таболова Л.Ю.
15	Дзуцев Давид	9д	победитель	Панаедова С.Д.

16	Макеева Дана	9д	призер	Панаедова С.Д.
17	Хубаева Анна	11б	победитель	Драева Е.П.
18	Губаев Герман	11б	призер	Драева Е.П.
19	Биджелова Ангелина	11а	призер	Корнаева Т.Л
20	Алборова Сабина	11а	призер	Корнаева Т.Л.

Результаты школьной олимпиады по литературе (2021 год)

ФИ	Класс	Статус	Учитель
Цаликова Илана	5б	победитель	Когтева Е.В.
Бигулова Милана	5г	призер	Панаедова С.Д.
Скаев Даниил	6а	победитель	Таболова Л.Ю.
Гамаонов Ермак	6в	победитель	Коченова А.Г.
Кумалагов Арсен	6в	призер	Коченова А.Г.
Галаова Алиса	6г	призер	Бестаева Н.В.

Итоги городской олимпиады по русскому языку.

№	Ф.И.	Класс	Статус	Учитель
1.	Будаева Роксалана	7	Победитель	Бестаева Н.В.

Итоги городской олимпиады по литературе.

№	Ф.И.	Класс	Статус	Учитель
1.	Гамаонова Анна	9г	Призер	Таболова Л.Ю.

Итоги республиканской олимпиады по русскому языку.

№	Ф.И.	Класс	Статус	Учитель
1.	-	-	-	-

Итоги республиканской олимпиады по литературе.

№	Ф.И.	Класс	Статус	Учитель
1.	Гамаонова Анна	9г	Призер	Таболова Л.Ю.

Подводя итоги года, хочется отметить, что в этом учебном году наша школа слабо выступила и на муниципальном, и на республиканском этапе олимпиад. А истоки такого результата берут начало в подготовке к школьному этапу.

Рекомендации:

1.Продолжить работу по развитию интеллектуальных способностей учащихся, вести подготовку к всероссийской олимпиаде школьников учащихся в течение года. Продолжить мониторинг достижений, учащихся в конкурсах, олимпиадах, интеллектуальных играх.

2. Организовать целенаправленную работу учителей с учащимися, мотивированными на учёбу через индивидуальный подход на уроках, кружках, дополнительных занятиях.

Неделя литературы и русского языка в связи с пандемией в 2021-2022 учебном году не проводилась.

Конкурс «Живая классика» 2022 учебный год

ФИ участника	Класс	Автор, название произведения	Общий балл	Статус	Учитель
Чочиева Алина	10в	Э.Л.Войнич «Овод»	18	Участник	Драева Е.П.
Худошина Вероника	8г	И.С.Тургенев «Милостыня»	23	Призер	Коченова А.Г.
Урусова Мария	8г	Н.Тэффи «Счастливая»	24	Победитель	Коченова А.Г.
Бетророва Анастасия	7а	В.Гроссман Последнее письмо еврейской матери из романа «Жизнь и судьба»	14	Участник	Джанаева И.К.
Дзотцоева Арина	7а	С.Пономаренко «Леночка»	17	Участник	Джанаева И.К.
Буклова Адель	7в	Б.Ганаго «Письмо Богу»	24	Победитель	Бестаева Н.В.
Гусалова Валерия	7в	Н.Железников «Собаки не ошибаются»	21	Призер	Бестаева Н.В.
Гамаонов Ермак	6в	М.Зощенко «Бутылка»	18	Участник	Коченова А.Г.
Тарасова Мария	6в	С.Куцко «Волки»	23	Победитель	Коченова А.Г.
Гуева Лариса	6б	Ж.Верн «Дети капитана»	14	Участник	Джанаева И.К.

		Гранта»			
Датиева Алана	6б	Дж.К.Роулинг «Гарри Поттер и философский камень»	15	Участник	Джанаева И.К.
Калоева Амалия	5в	Х.К.Андерсен «Русалочка»	14	Участник	Басиева О.К.
Комаев Артур	5г	К.Зощенко «Находка»	15	Участник	Панаедова С.Д.
Бигулова Милана	5г	М.Ботева «Мороженое в вафельных стаканчиках»	20	Призер	Панаедова С.Д.

Отوبرались на Региональный конкурс: Урусова Мария, Худошина Вероника, Буклова Адель

Республиканский конкурс: Буклова Адель (призер)

Результаты игры-конкурса «Русский медвежонок»

ФИ	Класс	Статус	Учитель
Бутаева Алина	5	победитель	Когтева Е.В.
Кочиева Алина	5	победитель	Когтева Е.В.
Абаева Лана	5	победитель	Когтева Е.В.
Кабисова Ева	6	победитель	Таболова Л.Ю.
Козаев Георгий	6	призер	Коченова А.Г.
Алкацев Алан	6	призер	Коченова А.Г.
Будаева Роксалана	7	победитель	Бестаева Н.В.
Елеева Виктория	7	призер	Джанаева И.К.
Буклова Адель	7	призер	Бестаева Н.В.
Абаев Роберт	8	победитель	Коченова А.Г.
Кулумбеков Марат	8	призер	Коченова А.Г.
Битиева Ангелина	8	призер	Коченова А.Г.
Дигурова Алика	9	победитель	Панаедова С.Д.
Суменов Максим	9	призер	Таболова Л.Ю.
Гассиева Елизавета	9	призер	Таболова Л.Ю.
Панаиотиди Наина	10	победитель	Драева Е.П.
Хатагова Камила	10	призер	Драева Е.П.
Тедеты Арсен	10	призер	Драева Е.П.

Проанализировав работу МО, следует отметить, что методическая тема школы и вытекающая из нее тема методического объединения соответствует основным задачам, стоящим перед школой; тематика заседаний отражает основные проблемы, стоящие перед учителями; заседания тщательно подготовлены и продуманы; выступления и выводы основывались на анализе, практических результатах, позволяющим сделать серьезные методические обобщения. Проводилась работа по овладению учителями современными методиками и технологиями обучения. Уделялось внимание формированию у учащихся навыков творческой исследовательской деятельности; сохранению и поддержанию здоровьесберегающей образовательной среды.

Методическая тема на 2022-2023 учебный год: «Формирование читательской грамотности через использование технологии смыслового чтения на уроках русского языка и литературы»

На 2022 – 2023 учебный год МО учителей русского языка и литературы ставит перед собой следующие цели и задачи

Цель: совершенствование уровня педагогического мастерства учителей, компетентности в области русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС и модернизации системы образования путем проектирования учебных занятий, формирующих читательскую компетенцию в урочной и внеурочной деятельности.

Задачи:

1. Внедрение в практику наиболее эффективных технологий для развития навыков смыслового чтения.
2. Изучение инновационных процессов в методике преподавания в условиях реализации ФГОС через систему самообразования.
3. Формирование профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы, развитие их творческого потенциала, направленного на повышение эффективности и качества педагогического процесса
4. Совершенствование системы повышения квалификации педагогического мастерства путём внедрения эффективных форм работы с целью повышения познавательного интереса обучающихся к предметам гуманитарного цикла.
5. Научно-методическая подготовка учителей по подготовке обучающихся к государственной аттестации в форме ОИА и ЕГЭ.
6. Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по предметам.
7. Планирование, проектирование уроков, внеклассных мероприятий, направленных на развитие читательской грамотности обучающихся
8. Совершенствование работы по развитию интеллектуальных способностей обучающихся, выявление одарённых и склонных к изучению гуманитарных дисциплин детей.
9. Совершенствование программно-методического обеспечения образовательного процесса для получения результатов высокого уровня качества образования, соответствующих потребностям и интересам общества
10. Повышение эффективности деятельности членов методического объединения по созданию оптимальных условий для получения школьниками качественного образования при сохранении их здоровья.

